*Protokół nr 1 do Uchwały nr 2/2022 Rady SD BioMedChem UŁ*



*i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi*

*z dn. 07.06.2022 r.*

**Protokół nr 1**

 posiedzenia **Komisji ewaluacyjnej** **ds.** **oceny śródokresowej** **doktoranta**

 Szkoły Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi

w roku akademickim 2022/2023

Komisja ewaluacyjna,

powołana przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi w dniu …………………………………………………………….., w składzie:

**Przewodnicząca/Przewodniczący Komisji\***

1. …………………………………………………………..............................................

**Członkowie Komisji:**

2. ………………………………………………………………………………........................

3. ……………………………………………………………………………………………………..

działając na podstawie art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2022, poz. 574 ze zm.), § 8 ust. 9 Regulaminu SD BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi uchwalonego przez Senat UŁ uchwałą nr 96 z dnia 26 kwietnia 2021 r. oraz uchwały nr 2/2022 Rady SD BioMedChem i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi z dn. 07.06.2022 r., przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana\*

……………………………………………………………………………………………………………,

przygotowującej/przygotowującego\* rozprawę doktorską w dyscyplinie

……………………………………………………………………………………………………………..

na temat:

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Po zapoznaniu się z dokumentacją i efektami realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej z doktorantką/doktorantem\*, Komisja oceniła stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym na **………… /100\*\*.**

**W oparciu o ramowe kryteria oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi Komisja wydaje ocenę**

**pozytywną/negatywną**\*.

 Wynik oceny z uzasadnieniem znajduje się w załączniku do Protokołu.

**Uwagi Komisji:** …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………..…………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…… …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..….… …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

W obradach Komisji na wniosek doktoranta uczestniczył/nie uczestniczył\* w charakterze obserwatora przedstawiciel doktorantów, Pani/Pan …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Posiedzenie Komisji ewaluacyjnej odbyło się w formie: stacjonarnej / zdalnej / hybrydowej\*

Łódź, dn. …………………………………….. ………………………………………………..

\*\*\*Przewodniczący Komisji

Potwierdzenie otrzymania oceny opieki naukowej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi.

Łódź, dn. ………………………… …………………………………………………………

 Podpis Dyrektora

*\* Niepotrzebne skreślić*

*\*\* Uzupełnić (ogólna ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

 *\*\*\* Potwierdzić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w profilu zaufanym lub podpisem własnoręcznym*

Uwagi dotyczące przygotowania Protokołu:

1. Komisja ewaluacyjna dokonuje ewaluacji opieki naukowej z uwzględnieniem ramowych kryteriów oceny, określonych przez Dyrektora we współpracy z Radą Szkoły w związku z § 2 ust. 5 pkt 13 Regulaminu, przyjętych na podstawie odrębnych przepisów. Ocena Komisji przedstawiana jest w formie pisemnej Dyrektorowi oraz promotorowi lub promotorom albo promotorowi i promotorowi pomocniczemu.
2. Protokół powinien zostać przekazany Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej BioMedChem i Instytutów Polskiej Akademii Nauk w Łodzi w ciągu 3 dni po przeprowadzeniu oceny.
3. Do protokołu należy załączyć listę obecności potwierdzającą udział w ocenie śródokresowej wszystkich członków Komisji.
4. Ze względu na jawność uzasadnienia oceny, nie może ono zawierać danych wrażliwych.

**Lista obecności potwierdzająca udział w ocenie śródokresowej wszystkich członków Komisji:**

**1.**

**2.**

**3.**



**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

OCENA ŚRÓDOKRESOWA PANI/PANA\* …………………………………………………………………………………………………………..

**WYNIK OCENY** – POZYTYWNY/NEGATYWNY\*

**UZASADNIENIE OCENY**:

stopień realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym - …….. /100\*\*

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Łódź, dn. …………………………………….. ………………………………………………………………..

\*\*\*Przewodniczący Komisji

 \**niepotrzebneskreślić*

\*\* *uzupełnić (ocena procentowa stopnia realizacji zadań w IPB)*

*\*\*\* Potwierdzić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w profilu zaufanym lub podpisem własnoręcznym*