



w sprawie oceny programowej kierunku filologia angielska prowadzonego na Uniwersytecie Łódzkim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia angielska prowadzonego na Uniwersytecie Łódzkim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Łódzkim nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia angielska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowania;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1

1. Brak pełnej i potwierdzonej formalnie informacji o przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.

Kierunek filologia angielska był przyporządkowany do trzech dyscyplin: językoznawstwa jako dyscypliny wiodącej (odpowiednio w 71% i 68% w przypadku studiów pierwszego i drugiego stopnia), oraz literaturoznawstwa i nauk o kulturze i religii (w proporcjach odpowiednio 19% i 10% w przypadku studiów pierwszego stopnia oraz 18% i 14% w przypadku studiów drugiego stopnia). W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano, że przyporządkowanie kierunku w przytoczonej proporcji liczby



punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do dyscypliny naukowej językoznawstwo jest niewłaściwe, ponieważ wynika z błędnie przyjętego założenia, że zajęcia z zakresu praktycznej nauki języka angielskiego rozwijają wiedzę studentów w zakresie dyscypliny językoznawstwo.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że w nowym programie studiów, który będzie obowiązywał od roku akademickiego 2024/2025, zajęcia z bloku PNJA nie są już powiązane z dyscypliną naukową językoznawstwo. Jednocześnie jednak, Uczelnia nie przedstawiła informacji o aktualnym udziale procentowym dyscyplin językoznawstwo, literaturoznawstwo i nauki o kulturze i religii w kształceniu na kierunku i nie wskazała dyscypliny wiodącej.

2. Nieodzwierciedlenie w efektach uczenia się proporcji przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, w tym w szczególności nieuwypuklenie przez te efekty dyscypliny wiodącej.

W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano, że efekty uczenia się dla kierunku nie odzwierciedlają proporcji przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych językoznawstwo, literaturoznawstwo oraz nauki o kulturze i religii, w tym w szczególności nie wskazują na wiodącą rolę dyscypliny naukowej językoznawstwo. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia potwierdziła, że językoznawstwo i literaturoznawstwo są „mniej więcej równomiernie reprezentowane w programie studiów”. Jednocześnie, ponieważ efekty uczenia się objęte tym programem studiów nie zostały zmodyfikowane, nieprawidłowość polegająca na nieodzwierciedlaniu przez efekty uczenia się proporcji przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, w tym w szczególności nieuwypuklaniu przez te efekty dyscypliny wiodącej, nie została usunięta.

3. Brak spójności między przyjętą uchwałą senatu programem studiów, a sylabusami opublikowanymi w USOS w odniesieniu do szczegółowych efektów uczenia się.

Program studiów określa wąski katalog szczegółowych efektów uczenia się. Jednocześnie program studiów zakłada, że pełen zestaw efektów uczenia się dla zajęć podany jest w opublikowanych w USOS sylabusach zajęć. Przyjęte w nich efekty uczenia się nie zawsze odpowiadają doborowi w programie studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że problem braku spójności między efektami uczenia się określonymi w programie studiów i w sylabusach publikowanych w USOS zostanie przekazany Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia i omówiony na zebraniu z pracownikami. Planowane jest również powołanie koordynatora ds. sylabusów, który ma za zadanie czuwać nad spójnością zapisów w systemie USOS w każdym cyklu nauki. Poza tym nie podjęto działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

4. Niezapewnienie pełnej zgodności efektów uczenia się z charakterystykami PRK dla poziomu 6 i 7 (odpowiednio dla studiów pierwszego i drugiego stopnia).

W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano brak zgodności efektów uczenia się z charakterystykami PRK. Na przykład, w efektach uczenia się dla kierunku założono zbyt szeroki zakres wiedzy, którą nabyć powinien student w toku realizacji programu studiów,



o czym świadczy efekt W01: „(zna i rozumie) w zaawansowanym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska dotyczące nauk humanistycznych i ich miejsca w systemie nauk oraz ich specyfiki przedmiotowej i metodologicznej” (studia pierwszego stopnia) oraz analogiczny efekt W01 dla studiów drugiego stopnia: „(zna i rozumie) w pogłębionym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska dotyczące specyfiki przedmiotowej i metodologicznej nauk humanistycznych, którą jest w stanie rozwijać i twórczo stosować w działalności profesjonalnej”. Niepoprawnie również odniesiono do PRK część efektów powiązanych z dyscypliną nauki o kulturze i religii, łącząc dany efekt jednocześnie z charakterystykami o kodach WG i WK, co ilustrują następujące efekty dla studiów pierwszego stopnia: W08 („zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska dotyczące historii literatury i kultury anglojęzycznej w kontekście współczesnej cywilizacji) oraz W09: („zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska dotyczące zagadnień kultury anglojęzycznej oraz współczesnej cywilizacji”). Poza tym, w efektach uczenia się, zarówno dla studiów pierwszego jak i drugiego stopnia, pominięto następujące obszary charakterystyki WK PRK: (zna i rozumie) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji oraz podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu i nie przedstawiła zmodyfikowanego katalogu efektów uczenia się, co uniemożliwia ocenę w zakresie zapewnienia pełnej zgodności efektów uczenia się z charakterystykami PRK dla poziomu 6 i 7 (odpowiednio dla studiów pierwszego i drugiego stopnia).

5. Sformułowanie szczegółowych efektów uczenia się w sposób niespecyficzny dla poszczególnych zajęć i powielający ogólne efekty uczenia się.

W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano nieprawidłowości w sposobie formułowania szczegółowych efektów uczenia się polegające na: powielaniu efektów ogólnych dla kierunku, np.: efekty dla zajęć *literatura amerykańska 1 i 2* (studia pierwszego stopnia) powielają efekty kierunkowe W01, W08, K01, natomiast na studiach drugiego stopnia, w przypadku zajęć *PNJA prezentacja* – efekty z kategorii umiejętności brzmią identycznie jak efekty U07 i U11 sformułowane dla kierunku. Niespecyficzność efektów uczenia się dla zajęć skutkuje powtarzalnością efektów uczenia się w przypadku zajęć wielosemestralnych, a także innych zajęć przewidzianych programem studiów, np.: efekt o brzmieniu: „zna i rozumie zjawiska dotyczące struktury współczesnego języka angielskiego” użyty został do opisanie wiedzy, którą studenci zdobywają na następujących zajęciach na studiach pierwszego stopnia: *PNJA1, PNJA 2, PNJA 3, PNJA 4, PNJA 5, PNJA 6, PNJA słownictwo, PNJA wypowiedź ustna 1, PNJA wypowiedź ustna 2, PNJA wypowiedź ustna 3 i PNJA wypowiedź ustna 4, PNJA gramatyka praktyczna 1 oraz PNJA gramatyka praktyczna 2*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu i nie przedstawiła zmodyfikowanego katalogu efektów uczenia się, co uniemożliwia ocenę w zakresie prawidłowego sformułowania szczegółowych efektów uczenia się.

6. Nerozdzielenie w programie studiów efektów służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które zostały określone w załączniku nr 1 do obowiązującego rozporządzenia MNiSW z dn. 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu



nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 890) od efektów uczenia się, które dotyczą dodatkowych kompetencji w zakresie kształcenia na I etapie edukacyjnym oraz edukacji dorosłych.

W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano, że w katalogu efektów dla zajęć, które służą realizacji standardu kształcenia nauczycieli, np. *dydaktyka przedmiotu 1.2 – nauczanie języka w szkole podstawowej*, efekty uczenia się odnoszące się do innych etapów edukacyjnych niż przewidziane w standardzie, takie jak znajomość metod i technik nauczania języka angielskiego w przedszkolu i na pierwszym etapie edukacyjnym, powiązane z efektami określonymi przez ten standard.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje, że wskaże w programie *specjalności nauczycielskiej* efekty uczenia się, które dotyczą dodatkowych kompetencji w zakresie kształcenia na pierwszym etapie edukacyjnym oraz edukacji dorosłych. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

7. Nieuwzględnienie w programie kształcenia nauczycieli kompletu efektów szczegółowych wynikających ze standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia MNiSW z dn. 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Efekty uczenia się dla *specjalności nauczycielskiej* nie zawierają kompletu efektów uczenia się określonych w standardzie z uwagi na to, że dokonano przekształceń i parafraz tych efektów, połączono je w autorski sposób lub potraktowano wybiórczo.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia informuje, że w programie studiów rozpoczynającym się od roku akademickiego 2024/2025, efekty uczenia się zostały zmodyfikowane w sposób w pełni i dosłownie odzwierciedlający efekty uczenia się sformułowane w standardzie, co zostanie wprost wykazane, tworzoną matrycą, w której zestawione zostaną szczegółowe efekty uczenia się ze standardu z efektami realizowanymi w ramach *specjalności nauczycielskiej*. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieokreślenie treści programowych dla części zajęć w programie studiów.

W raporcie zespołu oceniającego zdiagnozowano brak treści programowych dla niektórych zajęć, w tym w szczególności oferowanych w ramach nowej specjalności na studiach pierwszego stopnia – *akademickiej rozszerzonej*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu i nie przedstawiła brakujących treści programowych.

2. Niezapewnienie treści programowych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii gwarantujących osiągnięcie przez wszystkich studentów efektów uczenia się odnoszących się do tej dyscypliny, powiązanych z odpowiednim poziomem PRK.

Treści programowe dla zajęć przypisanych do nauk o kulturze i religii obejmują zagadnienia związane np. modelami społecznymi i klasowymi, mediami, modą, stylami architektonicznymi, sztuką, popkulturą i edukacją. Treści te nie zapewniają osiągnięcia pogłębionej wiedzy, która obejmuje wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące zaawansowaną



wiedzę ogólną w tej dyscyplinie. Poza tym, na studiach drugiego stopnia, treści w dyscyplinie nauki o kulturze i religii pojawiają się tylko w ramach zajęć do wyboru.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o planowanych modyfikacjach treści powiązanych z dyscypliną nauki o kulturze i religii w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ich zaawansowania oraz o wprowadzeniu obowiązkowych dla wszystkich studentów studiów drugiego stopnia zajęć *kultura krajów anglojęzycznych*. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

3. Włączenie do treści programowych zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela treści, które tego standardu nie dotyczą.

Treści programowe w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela odnoszą się, w ramach realizacji standardu, do nauczania na etapie edukacyjnym, do którego przygotowania standard nie uwzględnia np. nauczania na pierwszym etapie edukacyjnym na zajęciach *dydaktyka przedmiotu 1.1 – nauczanie języka w szkole podstawowej*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że treści programowe wykraczające poza standard przygotowujący do wykonywania zawodu nauczyciela będą realizowane w ramach godzin, które nie służą realizacji standardu, co zostanie wykazane w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2024/2025. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

4. Niezapewnienie w programie studiów zajęć z zakresu nauk społecznych w wymiarze co najmniej 5 punktów ECTS dla wszystkich specjalności.

Zajęcia powiązane z dziedziną nauk społecznych obecne są w programie studiów jedynie dla *specjalności nauczycielskiej*. W przypadku studiów pierwszego stopnia zajęcia z dziedziny nauk społecznych obejmują *podstawy psychologii rozwojowej* (2 ECTS), *komunikację w edukacji* (2 ECTS), *organizację pracy szkoły z prawem oświatowym* (1 ECTS), *podstawy pedagogiki* (2 ECTS) oraz *specjalne potrzeby edukacyjne* (2 ECTS). Na studiach drugiego stopnia zaplanowano tylko jeden kurs w dyscyplinie psychologia (*psychologia dla nauczycieli*, 2 ECTS). W odniesieniu do pozostałych specjalności, w programach studiów, zarówno pierwszego jak i drugiego stopnia, nie zaplanowano żadnych zajęć z dziedziny nauk społecznych. Tym samym, wymóg zapewnienia studentom kierunku z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 ECTS w ramach zajęć z dziedziny nauk społecznych został spełniony jedynie w przypadku *specjalności nauczycielskiej* na studiach pierwszego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że planuje działania mające zapewnić w programie studiów zajęcia z zakresu nauk społecznych w wymiarze co najmniej 5 punktów ECTS dla wszystkich specjalności. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na studia drugiego stopnia nie zapewniają, że kandydaci posiadają wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie 6 PRK w zakresie dyscyplin, do których przyporządkowany został kierunek studiów.



Na studia drugiego stopnia przyjmowani są kandydaci wyłącznie na podstawie dyplomu ukończenia studiów pierwszego lub drugiego stopnia oraz znajomości języka angielskiego na poziomie C1. Takie kryteria i praktyka rekrutacyjna nie gwarantują, że kandydat będzie posiadał wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie 6 PRK w zakresie wszystkich dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek studiów, tj. językoznawstwa, literaturoznawstwa i nauk o kulturze i religii.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podejmie starania, aby zmodyfikować warunki rekrutacji. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

2. Niespójna i niepełna dokumentacja dotycząca procesu dyplomowania.

Dokumentacja dotycząca procesu dyplomowania, opisana w regulaminie studiów oraz w szczegółowych zasadach dyplomowania na Wydziale Filologicznym UŁ, jest niespójna, w tym w szczególności w odniesieniu do poziomu języka, poziomu zaawansowania wiedzy odpowiednio na studiach pierwszego i drugiego stopnia, oraz dyscyplin, w obrębie których możliwe jest powstawanie prac dyplomowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że dokona uspołnienienia i uzupełnienia dokumentacji. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

3. Niezgodne ze standardem metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela.

Dobór metod weryfikacji efektów uczenia się nie gwarantuje spełnienia reguł i wymagań zawartych w standardach kształcenia, zgodnie z którymi efekty w zakresie wiedzy weryfikowane są za pomocą egzaminu (pisemnego lub ustnego), natomiast efekty związane z umiejętnościami wymagają bezpośredniej obserwacji studenta w czasie wykonywania działań właściwych dla danego zadania zawodowego. Choć poszczególne efekty przypisane do zajęć są przyporządkowane do wszystkich trzech kategorii efektów w standardzie (wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne), to zdarza się, że wszystkie weryfikowane są tymi samymi metodami. Przykładowo, na zajęciach *dydaktyka przedmiotu II.1 - szkoły ponadpodstawowe* wszystkie efekty weryfikowane są za pomocą egzaminu pisemnego, podczas gdy odniesione zostały do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Na zajęciach *diagnostyka edukacyjna* wszystkie efekty, przyporządkowane do różnych kategorii w standardzie, weryfikowane są za pomocą testu. Analogiczna sytuacja (test pisemny) ma miejsce na zajęciach *podstawy dydaktyki* oraz *organizacja pracy szkoły z prawem oświatowym*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że dokona przeglądu sylabusów zajęć *specjalności nauczycielskiej* pod kątem poprawności metod weryfikacji efektów uczenia się. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nieskuteczne procedury zatwierdzania i wprowadzania zmian w programie studiów.

W Uczelni obowiązują formalne procedury zatwierdzania i wprowadzania zmian w programach studiów. Inicjatywa wychodzi z katedr, proponowane zmiany są opiniowane przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, która rekomenduje je



Radzie Wydziału Filologicznego UŁ. Następnie programy lub zmiany programowe kierowane są do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, która po wprowadzeniu poprawek, korekt, sugerowanych zmian i uzupełnień, rekomenduje program Senatowi UŁ. Choć programy studiów i wprowadzane w nich zmiany podlegają kilkuetapowej weryfikacji, to w przypadku ocenianego kierunku nie przyczyniło się to do zdiagnozowania merytorycznych problemów, ale też błędów formalnych takich jak: 1) niespójność regulacji dotyczących procesu dyplomowania w odniesieniu do poziomu języka, poziomu zaawansowania wiedzy, oraz dyscyplin, w obrębie których możliwe jest powstawanie prac dyplomowych; 2) niekompletność sylabusów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęto działania naprawcze mające na celu bardziej skuteczne i systematyczne monitorowanie programów studiów na poziomie Wydziału, przed zatwierdzeniem przez senat Uczelni. W porozumieniu z Wydziałową Komisją ds. Jakości Kształcenia podjęto decyzję o monitorowaniu realizowanego programu studiów z udziałem wykładowców na danym kierunku. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

2. Brak systematycznych i kompleksowych ocen programu studiów.

Na kierunku nie przeprowadza się opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji, systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Skutkiem tego nie dostrzeżono np. 1) braku pełnej spójności efektów uczenia się z charakterystykami PRK; 2) braku kompletności treści programowych czy 3) niespełniania przez program studiów wszystkich wymagań prawa powszechnie obowiązującego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że program studiów będzie podlegał systematycznej i kompleksowej ocenie na poziomie Wydziału. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny po upływie dwóch lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych ze wskazaniem wartości tego przyporządkowania.
2. Zaleca się odzwierciedlenie w efektach uczenia się proporcji przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, w tym w szczególności uwypuklenie przez te efekty dyscypliny wiodącej.
3. Zaleca się zapewnienie spójności między przyjętą uchwałą senatu programem studiów, a sylabusami opublikowanymi w USOS, w tym w szczególności w odniesieniu do szczegółowych efektów uczenia się.
4. Zaleca się zapewnienie pełnej zgodności efektów uczenia się z charakterystykami PRK dla poziomu 6 i 7 (odpowiednio dla studiów pierwszego i drugiego stopnia).
5. Zaleca się sformułowanie szczegółowych efektów uczenia się w sposób specyficzny dla poszczególnych zajęć i niepowielający ogólnych efektów uczenia się.



6. Zaleca się rozdzielenie w programie studiów efektów służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia MNiSW z dn. 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela od efektów uczenia się, które dotyczą dodatkowych kompetencji w zakresie kształcenia na pierwszym etapie edukacyjnym oraz edukacji dorosłych.
7. Zaleca się uwzględnienie w programie kształcenia nauczycieli kompletu efektów szczegółowych wynikających ze standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia MNiSW z dn. 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się określić treści programowych dla wszystkich zajęć w programie studiów.
2. Zaleca się zapewnienie treści programowych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii gwarantujących osiągnięcie przez wszystkich studentów efektów uczenia się odnoszących się do tej dyscypliny, powiązanych z odpowiednim poziomem PRK.
3. Zaleca się wyłączenie z treści programowych zajęć służących realizacji standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela treści, które tego standardu nie dotyczą.
4. Zaleca się zapewnienie w programie studiów zajęć z zakresu nauk społecznych w wymiarze co najmniej 5 punktów ECTS dla wszystkich specjalności.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się modyfikację warunków rekrutacji na studia drugiego stopnia, tak aby zapewniały one, że kandydaci posiadają wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie 6 PRK w zakresie dyscyplin, do których przyporządkowany został kierunek studiów.
2. Zaleca się uspoźnienie i uzupełnienie dokumentacji dotyczącej procesu dyplomowania.
3. Zaleca się w przypadku zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela, dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się do wymogów wynikających ze standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia MNiSW z dn. 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wprowadzenie skutecznej diagnostycznie weryfikacji programów studiów przed przyjęciem ich przez senat Uczelni.
2. Zaleca się wprowadzenie na kierunku systematycznej, kompleksowej oceny programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.



Uchwała nr 188/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 marca 2024 r.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku filologia angielska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Łódzkiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
dr hab. inż. Janusz Uriasz



