

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2021

Imię i nazwisko doktoranta

Wynik oceny

1. Aleksandra Cieśliczka

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

2. Dariusz Dekiert

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

3. Judyta Ginter

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

4. Oleh Hanskyi

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

5. Phuong Thao Hoang

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

6. Dominika Kobylska

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

7. Agnieszka Kołodziejczak

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

8. Agnieszka Kozyra

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

9. Kacper Krzeczewski

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

10. Jan Moryń

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

11.Martyna Paśnik

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

12.Iaroslav Petrukhin

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

13. Michalina Pokorska

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

14. Roman Sacharov

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

15.Dariusz Skonieczko

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

16.Jakub Sroka

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

17. Jakub Szymański

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

18. Ilya Tsibets

Pozytywny

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Szczegółowe uwagi i ewentualne zalecenia komisji ewaluacyjnych zostały zawarte w protokołach i przedstawione do wiadomości doktorantów i promotorów.