

**KODEKS KRASP PT.**  
**DOBRE PRAKTYKI W SZKOŁACH WYŻSZYCH**

**Słowo wstępne**

*(projekt z dn. 22 kwietnia 2022 r. zaproponowany w brzmieniu przewidywanym  
na dzień ogłoszenia Kodeksu - 10 czerwca 2022 r.)*

**Dodatki:**

- **nr 1 pt. Propozycje do Kodeksu etyki zawodowej nauczyciela akademickiego w procesie kształcenia oraz w przekazie publicznym – Dodatek przyjęty przez Prezydium KRASP**
- **nr 2 pt. Dobre praktyki w działaniach rady uczelni**

Dodatki nr 1 i nr 2 uzupełniają treści Kodeksu KRASP pt. „Dobre praktyki w szkołach wyższych” ogłoszonego w czasie Sesji Jubileuszowej z okazji X-lecia KRASP w dn. 7 czerwca 2007 r. Dokument ten został opracowany z inicjatywy i przez zespół ekspertów powołany w Fundacji Rektorów Polskich, działający pod kierunkiem ks. prof. Andrzeja Szostka. Kodeks w wersji anglojęzycznej został przedstawiony w czasie zorganizowanego we Wrocławiu posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego European University Association a następnie przekazany EUA.

W następstwie przyjęcia Kodeksu przez Zgromadzenie Plenarne KRASP, zgodnie ze znowelizowanym Statutem powoływany był Komitet Dobrych Praktyk w kolejnych kadencjach, działający pod przewodnictwem *ex officio* Horowego Przewodniczącego KRASP.

Treści Kodeksu KRASP z 2007 r. stały się podstawą stosowanych w zainteresowanych uczelniach członkowskich reguł o charakterze kulturowym, m.in. w sprawach związanych z procesem wyboru rektora. Były one także przywoływane w pracach nad uchwalanymi przez organy KRASP dokumentami o charakterze ideowym, poświęconymi zasadom etyki zawodowej, tradycyjnym wartościom i wolnościom akademickim respektowanym i kultywowanym przez społeczność akademicką.

Po latach, zmieniające się uwarunkowania funkcjonowania szkolnictwa wyższego ujawniły potrzebę uzupełnienia treści Kodeksu KRASP. Komitet Dobrych Praktyk uznał za właściwe dokonywanie tego poprzez dołączanie kolejnych Dodatków do tego dokumentu przy pozostawieniu jego treści w wersji oryginalnej z 2007 r. dla zachowania jej jako wartości historycznej.

Z tych względów, w Roku Jubileuszowym XXV-lecia KRASP w 2022 r. zrealizowana została inicjatywa uzupełnienia Kodeksu o dwa Dodatki, nr 1 i nr 2, usytuowane w tekście w kolejności chronologicznej.

Dodatek nr 1 pt. „Propozycje do Kodeksu etyki nauczyciela akademickiego w procesie kształcenia oraz w przekazie publicznym”, po jego pozytywnym zaopiniowaniu przez Komitet Dobrych Praktyk, został przyjęty w 2021 r. przez Prezydium KRASP. Z opracowaniem tego dokumentu na wniosek Przewodniczącego KRASP związana była potrzeba wynikająca z debaty publicznej i propozycji MEiN poświęconych wolnościom akademickim w uczelniach, w szczególności konfrontowanym z kanonami konstytucyjnymi dotyczącymi praw obywatelskich.

Dodatek nr 2 został opracowany w związku z wprowadzeniem w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 r. nowego, trzeciego organu ustawowego w postaci rady uczelni. Dokument powstał w Fundacji Rektorów Polskich w konsultacjach z Zespołem Redakcyjnym Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego (KSPSW) KRASP na podstawie wydanej w 2021 r. monografii pt. „Rady uczelni: regulacje i dobre praktyki” autorstwa czterech członków tego Zespołu. Projekt Dodatku nr 2 po wprowadzeniu zgłoszonych uwag został pozytywnie zaopiniowany przez Zespół Konsultantów Komisji.

Dodatek ten pt. „Dobre praktyki w działaniu rady uczelni”, po uzupełnieniu projektu i jego zaopiniowaniu przez Radę Programową Ośrodka Współpracy Rad Uczelni działającego przy Polskim Forum Akademicko-Gospodarczym został przedstawiony Komitetowi Dobrych Praktyk, a następnie z jego pozytywną opinią, organom KRASP. Dokument został następnie przyjęty przez Zgromadzenie Plenarne wraz z Dodatkiem nr 1.

Propozycje zawarte w obu Dodatkach nie mają charakteru instrukcyjnego. Intencją ich publicznego przedstawienia w Kodeksie Dobrych Praktyk jest zachowanie ich opcjonalnego charakteru, z odwołaniem się jednak do argumentów przemawiających za wyborem sugerowanego sposobu działania. W przypadku dobrych praktyk rady uczelni, stosowane rozwiązania proceduralne zapewne pozostaną zróżnicowane tym bardziej jeśli dotąd rada uczelni działała inaczej. W przyszłości proponowane rozwiązania znajdą potwierdzenie w dalszej działalności rad uczelni, jakkolwiek niektóre z nich mogą wywoływać dyskusje wśród członków rady w konfrontacji z konkretnymi sytuacjami w uczelni. Jednak w ogólności, przedstawienie przez KRASP uzupełnienia Kodeksu Dobre praktyki stworzy możliwości krytycznej oceny dotąd stosowanych procedur i postaw w uczelniach.

Tak rozszerzona wersja Kodeksu KRASP „Dobre praktyki w szkołach wyższych” została ogłoszona w czasie uroczystości jubileuszowych KRASP w 2022 r.

Warszawa, 10 czerwca 2022 r.

Prof. Jerzy Woźnicki,  
Prezes Fundacji Rektorów Polskich  
Przewodniczący KSPSW KRASP

*09 lutego 2021 r.*

**PROPOZYCJE DO KODEKSU ETYKI ZAWODOWEJ NAUCZYCIELA  
AKADEMICKIEGO W PROCESIE KSZTAŁCENIA ORAZ W PRZEKAZIE  
PUBLICZNYM<sup>1</sup>**

*/Projekt wraz z opinią przekazany Przewodniczącemu KRASP  
przez Komitet Dobrych Praktyk KRASP /*

**Preambuła**

Dokument pt. „Propozycje do kodeksu etyki zawodowej nauczyciela akademickiego w procesie kształcenia oraz w przekazie publicznym”, został opracowany z intencją podkreślenia znaczenia wymagań etycznych w działalności nauczyciela akademickiego. Obejmuje to uwarunkowania związane z kanonami rzetelności, ze szczególnymi odniesieniami do przygotowywania i prowadzenia zajęć, sprawowania opieki naukowej nad studentami i doktorantami oraz oceny postępów w procesie uczenia się i pomocy w ich osiągnięciu. Dotyczy to także wymagań kulturowych, a w tym utrzymywania właściwych relacji z uczestnikami procesu kształcenia, przy poszanowaniu ich godności, prywatności i wymogów nietykalności osobistej.

Treści dokumentu poświęconego problematyce etyki zawodowej nauczyciela akademickiego, po jego przyjęciu przez KRASP jako rozszerzenia Kodeksu Dobre praktyki w szkołach wyższych, będą promowane wśród członków wspólnoty uczelni, zwłaszcza w środowisku realizatorów procesu kształcenia.

**I. Rzetelność w przygotowaniu i prowadzeniu zajęć, sprawowaniu opieki naukowej oraz weryfikacji efektów uczenia się i gotowość udzielania pomocy uczestnikom zajęć**

1. Zachowywanie zasad rzetelności w procesie przygotowywania się do zajęć i ich prowadzenia oraz sprawowania opieki naukowej nad studentami i doktorantami, w tym doskonalenie metod dydaktycznych, respektowanie zasady poszanowania autorstwa, uzupełnianie oraz aktualizowanie własnej wiedzy naukowej i niewykraczanie na zajęciach poza jej zakres.
2. Respektowanie zawartości sylabusu w odniesieniu do treści kształcenia i harmonogramu ich przekazywania oraz zapowiedzianego sposobu weryfikacji efektów uczenia się.

---

<sup>1</sup> Projekt opracowano na wniosek Przewodniczącego KRASP

3. Przestrzeganie zasad dyscypliny pracy (w tym: punktualność, nienadużywanie zastępstw lub przekładania zajęć).
4. Otwartość na wspomaganie uczestników procesu kształcenia, włączając w to osoby niepełnosprawne, w osiąganiu przez nich postępów w uczeniu się.
5. Nieuczestniczenie w publicznym przedstawianiu i promowaniu treści sprzecznych z przekazywanymi w procesie kształcenia i wiedzą naukową, w sytuacjach przywoływania swojej pozycji akademickiej i powoływania się na nią.

## **II. Kultura relacji z uczestnikami procesu kształcenia oraz respektowanie ich praw**

1. Zachowywanie wymogów kultury osobistej (w tym: unikanie agresywnych zachowań, zastraszania, poniżania i obrażania uczestników procesu kształcenia).
2. Stosowanie zasady równego traktowania, z uwzględnieniem wymogów obowiązujących w uczelni, także w procesie kształcenia, w szczególności ze względu na narodowość, pochodzenie etniczne, płeć, orientację seksualną, niepełnosprawności, wyznanie lub światopogląd.
3. Szacunek dla prywatności oraz respektowanie godności i praw uczestników procesu kształcenia, w tym wymogów ich nietykalności osobistej oraz swobody wyrażania przez nich opinii (m.in. w ramach i na temat prowadzonych zajęć).
4. Unikanie wykorzystywania uczestników procesu kształcenia do osiągania jakichkolwiek korzyści, niezwiązanych z wymogami procesu dydaktycznego.
5. Poszanowanie wyników prac autorskich uczestników procesu kształcenia jako ich osiągnięć własnych.

## **DOBRE PRAKTYKI W DZIAŁANIACH RADY UCZELNI<sup>2</sup>**

### ***1. Podstawy prawne i zasady działania rady uczelni***

Rada uczelni działa w zakresie przyznanych kompetencji wyłącznie na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Przedmiot uchwalanego przez radę uczelni regulaminu dotyczy spraw porządkowo-organizacyjnych. Nie może on wkraczać w materię statutową zgodnie z ustawą regulującą zasady i tryb funkcjonowania rady uczelni. Ale jeżeli statut ograniczy się do regulowania zasad a jedynie w części do trybu funkcjonowania rady, to zgodnie ze swym, także ustawowym uprawnieniem do określania w regulaminie trybu swego funkcjonowania, rada dokonuje tego w części, w której nie uczynił tego statut.

Jeżeli inne akty obowiązujące w uczelni publicznej nie regulują tych zagadnień, regulamin działania rady uczelni powinien określić w szczególności:

- obowiązek poszanowania misji i tradycji uczelni,
- zasadę odpowiedzialnego sprawowania funkcji i działania na rzecz uczelni,
- zasady etyczne, a w szczególności zasady bezstronności, rzetelności, transparentności, przejrzystości, staranności, sumienności w pełnieniu funkcji,
- postulaty dotyczące kultury wypowiedzi,
- zasady unikania konfliktu interesów, w tym w szczególności obowiązek wyłączenia się przez członka rady z udziału w procedowaniu oraz z głosowania w sprawach, w których może zaistnieć konflikt interesów, obowiązek informacyjny ujawnienia zaistnienia, podejrzenia oraz możliwości pojawienia się konfliktu interesów w działaniach członka rady, tryb procedowania spraw w sytuacji zaistnienia konfliktu interesów,
- zasady wykorzystania metod i technik komunikacji na odległość służące zapewnieniu poufności i bezpieczeństwa informacji.

---

<sup>2</sup> Tekst zawiera odwołania do treści fragmentów publikacji *Rady uczelni: regulacje i dobre praktyki*; FRP-KRASP 2021; WN UMK; Rozdział 3. Jerzy Woźnicki (red.) pt. *Rekomendowane procedury, dobre praktyki i dylematy w działaniach rady uczelni*; publikacja (str. 33-44)

## ***2. Żądanie wglądu w dokumenty uczelni i bezpieczeństwo informacji***

Uprawnienia rady do żądania wglądu do dokumentów uczelni w ramach wykonywania zadań rady nie mogą stanowić części regulaminu określającego tryb funkcjonowania rady uczelni, która nie powinna ustanawiać tych reguł sama dla siebie. Właściwym aktem wewnętrznym, przy braku regulacji ustawowej, jest statut uczelni, a rektor jest zobowiązany do wykonywania tych regulacji.

Członkowie rady, co do zasady, są zobowiązani do zachowania poufności w odniesieniu do informacji uzyskiwanych w związku z pełnieniem funkcji w organie uczelni, w szczególności obejmujących nieujawniane publicznie informacje techniczne, technologiczne, prawne, finansowe, organizacyjne lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą bądź objęte ochroną prawa autorskiego. Członkowie rady uczelni powinni respektować zasadę poufności obrad oraz jawności dokumentów, w tym uchwał rady. Dotyczy to zwłaszcza kwestii personalnych.

## ***3. Postępowanie w sprawie wyboru rady uczelni***

Zgłaszanie kandydatów spoza uczelni oraz z samej uczelni odbywa się w tym samym trybie. Procedura zgłoszenia przewiduje działanie z własnej inicjatywy i w wyniku własnej oceny kandydatów, dokonanej przez zgłaszających bez konieczności przedłożenia zgłoszenia w następstwie uprzednio przeprowadzonej jakiegokolwiek procedury (np. konkursowej albo poszukiwawczej, tzw. searchingu).

Ogranicza się członkostwo w radzie osobom pochodzącym ze wspólnoty uczelni odpowiedzialnym lub współodpowiedzialnym za obszary zarządzania uczelnią, gospodarki finansowej oraz za wdrażanie strategii. Nie łączy się członkostwa w radzie uczelni z pełnieniem funkcji kierowniczej, zajmowaniem pozycji kanclerza, kvestora oraz ich zastępców. Łączenie tych funkcji prowadziłoby do konfliktu interesów, gdyż osoba kierująca gospodarką uczelni i odpowiadająca za finanse na mocy pełnomocnictwa rektora, jednocześnie miałaby nadzorować, opiniować i monitorować te działania.

Adresatem zgłoszenia jest uczelniana komisja wyborcza albo – w przypadku jej braku – dedykowana komisja wskazana przez senat do przeprowadzania procesu wyłonienia kandydatów do rady. Należy podkreślić, że przyjmowane powinny być wszystkie kandydaty spełniające wymagania i zgłoszone we właściwy sposób przez uprawnione podmioty.

## ***4. Postępowanie w sprawach odwołania rady uczelni lub jej członków***

Pożądane jest wskazanie w statucie przesłanek odwołania rady uczelni lub jej członków, jakkolwiek ustawa tego nie wymaga. Mogą do nich należeć np.: rażące lub uporczywe naruszenie statutu uczelni albo regulaminu funkcjonowania rady, stwierdzenie przez senat naruszenia zasady

kierowania się przez członka (członków) rady dobrem uczelni lub obowiązkiem działania na jej rzecz, rażąco naruszenie zasad etycznych działania rady (w tym przyjętych dobrych praktyk w tym zakresie) lub stwierdzenie działania w warunkach zaistnienia osobistego konfliktu interesów.

Analogicznie, w statucie powinny znaleźć się w szczególności, przesłanki lub warunki do odwołania przewodniczącego, np. takie jak: negatywne zaopiniowanie rocznego sprawozdania przewodniczącego z działalności rady uczelni oraz kolejnej wersji tego sprawozdania; rażąco naruszenie statutu uczelni lub regulaminu funkcjonowania rady, albo beczynność we wskazanym zakresie pomimo wniosku złożonego przez radę lub rektora, obligującego przewodniczącego do określonego działania.

Statut powinien określić także tryb odwołania rady, jej członka (członków) lub przewodniczącego, z warunkiem jednak, że decyzje takie mogą zostać podjęte po przedmiotowej debacie senatu z udziałem członków rady, wprowadzonej do porządku obrad na wniosek: ministra (dotyczy skrócenia kadencji), rektora, grupy członków senatu w liczbie nie mniejszej niż np. 25% jego statutowego składu albo samej rady.

#### ***5. Wybór przewodniczącego rady uczelni***

Wybór przewodniczącego powinien być dokonywany nie przez samą radę ale przez senat. Właściwe jest, aby senat najpierw wybrał członków rady, działając zgodnie ze statutem w trybie i na zasadach dotąd stosowanych w podobnych sprawach. W kolejnym kroku następowałby wybór przez senat przewodniczącego rady spośród kandydatów z grona jej członków. Nie zaleca się potwierdzania w jakikolwiek sposób w gronie członków rady mandatu kandydata na przewodniczącego lub przewodniczącego rady już wybranego przez senat.

Jeśli kandydat lub żaden z grupy kandydatów nie uzyskałby w głosowaniu tajnym wymaganej bezwzględnej większości, przedstawia się innego kandydata. Taka procedura powinna być kontynuowana aż do dokonania wyboru. Zgłaszanie tylko jednego kandydata w danym głosowaniu i unikanie tym samym rywalizacji wyborczej przez kandydatów czyni mniej prawdopodobnym osobisty konflikt w radzie, co zapobiega potencjalnym napięciom o charakterze personalnym w pracach, niewielkiej przecież pod względem liczby członków, rady.

#### ***6. Zasady i tryb wskazywania kandydatów na rektora przez radę uczelni***

Zalecane jest określenie w osobnym ogłoszonym dokumencie zasad i trybu działania rady uczelni w postępowaniu prowadzącym do wskazania kandydatów na rektora w danej kadencji. W tym dokumencie rada powinna przedstawić m.in.:

- szczegółowy plan swego działania aż do wskazania kandydatów albo kandydata na rektora, z rozróżnieniem dwóch niezbędnych czynności – zgłoszenia kandydata (kandydatów) senatowi do zaopiniowania i wskazania kandydata (kandydatów) po rozpatrzeniu opinii senatu;

- szczegółowy harmonogram postępowania;

- kryteria merytoryczne stosowane wobec kandydatów;

Preferowane procedury:

- senat powinien wyrażać swą opinię jedynie w postaci liczby oddanych głosów na poszczególnych kandydatów;

- rada podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję o wskazaniu lub nie, kolejno każdego ze zgłoszonych i zaopiniowanych przez senat kandydatów na rektora, zgłoszonych przez radę. Za kandydatów wskazanych przez radę uznaje się osoby, które uzyskały bezwzględną większość głosów członków rady w głosowaniu tajnym;

- właściwe jest, żeby rada działała w pełnym składzie i wyłącznie w gronie swych członków;

- członkowie rady powinni zachować w tajemnicy przebieg dyskusji wewnętrznych dotyczących poszczególnych kandydatów.

Po otrzymaniu opinii senatu, wyrażonej w głosowaniu członków tego organu, która nie powinna zawierać stwierdzeń o charakterze kwalifikacyjnym, po debacie w gronie jedynie swoich członków, uwzględniając opinię senatu, ale i odwołując się do własnych (ogłoszonych) uprzednio kryteriów merytorycznych, rada uczelni dokonuje wskazania poszczególnych kandydatów.

Rada wcześniej wewnętrznie decyduje o kolejności głosowań. Zalecana byłaby kolejność: od osoby z największą liczbą głosów członków senatu do kandydata z najmniejszą ich liczbą.

## ***7. Zakres działalności rady uczelni z uwzględnieniem zadań nie wynikających explicite z treści przepisów ustawy***

Statut uczelni powinien bardziej szczegółowo określić zakres działania rady w ramach jej kompetencji.

Być może rada uczelni powinna np. mieć swój większy udział w opracowywaniu już na wczesnym etapie strategii rozwoju uczelni, a nie jedynie opiniować jej projekt końcowy. Można też zastanawiać się, czy do kompetencji rady uczelni nie powinny należeć:

- opiniowanie rocznych sprawozdań rektora z działalności uczelni;;

- wyrażanie opinii w sprawach przedłożonych przez rektora lub senat;

- występowanie do organów uczelni z wnioskami i rekomendacjami dotyczącymi funkcjonowania uczelni, nie wiążącymi jednak rektora,

- monitorowanie systemu kontroli zarządczej na wniosek rektora. W przypadku jeśli rada zgodnie ze statutem uczelni, opiniuje roczne sprawozdanie rektora, a opinia ta nie byłaby pozytywna,



rektor może dokonać zmian w swym sprawozdaniu ale nie jest do tego zobowiązany. Rozpatrzenie sprawozdania rektora należy do senatu.

### **8. Przepisy porządkowe i procedury dotyczące rady uczelni**

Przykładowe, dodatkowe przepisy wewnętrzne o charakterze proceduralnym, rekomendowane do wprowadzenia do statutu lub regulaminu rady:

- Rektor, na wniosek przewodniczącego rady uczelni, przedkłada radzie uczelniane dokumenty dotyczące jej ustawowych zadań, niezbędne do ich realizacji;
- Rada przedstawia opinie w sprawach należących do jej ustawowych zadań w okresie dwóch miesięcy, chyba że za skróceniem tego terminu przemawia ważny interes uczelni wskazany przez rektora;
- Rada uczelni obraduje na posiedzeniach zwyczajnych nie rzadziej niż co dwa lub alternatywnie, co trzy miesiące;
- Na wniosek większości członków, przewodniczący zwołuje nadzwyczajne posiedzenie rady, z możliwością zastosowania trybu on-line jeśli przemawiają za tym wskazane w zaproszeniu na to posiedzenie, szczególne okoliczności związane z działaniem uczelni lub rady. Odnotowania wymaga to, że regulamin rady powinien przewidywać możliwość przyjmowania uchwał merytorycznych w trybie głosowania na odległość, co powinno dotyczyć jednak jedynie uchwał zapowiedzianych w projekcie porządku obrad. Tryb on-line powinien być stosowany jedynie wyjątkowo, tak aby zasada działania rady uczelni jako organu obradującego kolegialnie na posiedzeniach nie była naruszana. Nie dotyczy to obrad organizowanych w trybie hybrydowym.
- Przewodniczący rady uczelni przedkłada senatowi roczne sprawozdanie z działalności rady;
- Wysokość wynagrodzenia dla członków oraz przewodniczącego rady ustala senat na okres kadencji. W wyjątkowych wypadkach może on dokonywać zmiany wysokości tych wynagrodzeń po rozpatrzeniu rocznego sprawozdania przewodniczącego z działalności rady. Dokonując tej zmiany senat powinien przedstawić jej uzasadnienie.

### **9. Sposób działania i relacje rady uczelni z rektorem, senatem i wspólnotą uczelni**

Promowane są następujące uwarunkowania w relacjach rady uczelni z innymi organami:

- współdziałanie, a nie rywalizacja organów uczelni;
- gotowość do uwspólniania odpowiedzialności, przy poszanowaniu zasady nieprzenoszalności kompetencji organów ustawowych;
- działania na podstawie dokumentów;

- spełnianie wymogów uczelni prawnej: wspieranie rektora w jego działaniach w sferze governance i compliance w tym zakresie przy poszanowaniu kultury instytucjonalnej uczelni.

Zgodnie z wymaganiami kultury instytucjonalnej uczelni, rada uczelni podobnie jak inne organy, powinna prowadzić działalność przy poszanowaniu swej podmiotowości i tożsamości, a także zasad transparentności, dobrych praktyk i tradycji akademickich<sup>3</sup>.

Zasada transparentności zakłada ogłoszenie przez radę z wyprzedzeniem, przyjętych zasad i trybu działania, przy uwzględnieniu możliwości komunikowania się przez radę z członkami wspólnoty uczelni w warunkach zapewniania przejrzystości procesu podejmowania uchwał i decyzji. Rada nie powinna swymi działaniami stwarzać podstawy do przypisywania jej cech jakiejkolwiek stronniczości albo ulegania wpływom lub naciskom zewnętrznym określonych osób, koterii, grup wpływu lub środowisk politycznych.

Rada uczelni w procesie podejmowania uchwał powinna brać pod uwagę opinię senatu dotyczącą ich treści, jeśli senat ją przedstawił, a nie grup pracowników, formalnych lub nieformalnych. Nie oznacza to, że rada jest związana opinią senatu. Rekomendacje formułowane przez senat zgodnie z jego ustawowymi kompetencjami nie powinny pozbawiać rady uczelni możliwości nieskrępowanego działania z zachowaniem jej praw i obowiązków w zakresie realizacji jej zadań ustawowych i statutowych. Rada może oczekiwać, że senat będzie systematycznie informowany o jej działalności.

Rada uchwała regulamin swego działania i przedstawia go członkom wspólnoty uczelni do wiadomości.

#### ***10. Zadania Rady Uczelni w zakresie monitorowania gospodarki finansowej i zarządzania uczelnią, a w tym zasady podejmowania decyzji wobec rektora w sprawie jego zarobków***

Rada uczelni, podejmując działania w zakresie monitorowania gospodarki finansowej i zarządzania uczelnią, a w tym dokonując zatwierdzenia sprawozdania finansowego lub sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego, prowadzi działalność w tym zakresie odwołując się do pozyskiwanej przez członków rady wiedzy na temat procesów zarządczych w uczelni, w szczególności zapewniającej członkom rady zdolność i możliwość rozumienia treści tych sprawozdań.

Właściwym postępowaniem w związku z tym jest rutynowe współdziałanie z audytorem wewnętrznym w uczelni, a także zapraszanie na posiedzenie rady przedstawicieli firmy audytorskiej analizującej sprawozdanie finansowe uczelni i uzyskiwanie tą drogą niezbędnych wyjaśnień

---

<sup>3</sup> Zob. np. Statut Politechniki Warszawskiej, Załącznik do uchwały nr 362/XLIX/2019 Senatu PW z dnia 26 czerwca 2019 r., <https://www.bip.pw.edu.pl/var/pw/storage/original/application/ae33f1fc5948e0ebc7ea91cb8a14172f.pdf>,

Nie należy wydzielać osobnych środków budżetowych do dyspozycji przewodniczącego rady. Rada może wnioskować do rektora o pokrycie uzasadnionych kosztów swojej działalności.

Udzielając zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora na okres kadencji, rada powinna kierować się dobrem uczelni oraz zasadami wskazanymi w statucie lub regulaminie rady. Zgoda taka powinna być udzielana na określone rodzaje zajęć, a nie w sposób generalny na wszystkie dodatkowe zajęcia.

Należy zwrócić uwagę na brak celowości a nawet możliwości nagłego i zupełnego przerwania z chwilą objęcia funkcji rektora, całej jego dotychczasowej działalności naukowej i zawodowej, a w szczególności prowadzonych projektów badawczych, podjętych wcześniej zobowiązań związanych z promocjami doktorskimi, habilitacjami itp.

Rada uczelni uwzględnia w szczególności następujące zasady:

a) wykazując swoje obowiązki rektor nie jest zwolniony z konieczności kontynuowania swojej działalności w charakterze nauczyciela akademickiego;

b) wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora nie może stanowić formy działalności konkurencyjnej, ani pociągać za sobą konfliktu interesów i zobowiązań;

c) działalność zarobkowa nie powinna ograniczać dyspozycyjności rektora jako organu lub prowadzić do relacji uczelni z podmiotami gospodarczymi wiążącej się z ich promowaniem lub udziałem w ich reklamie;

d) działalność ta nie powinna prowadzić do działań nie liczących z powagą uczelni lub ograniczających zdolność do jej autonomicznego działania;

e) działalność rektora prowadzona w ramach dodatkowych zajęć zarobkowych, w ogólności nie powinna być związana z zatrudnieniem etatowym.

Przedstawiając ministrowi wniosek w sprawie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego rektora, rada uczelni powinna uwzględniać m.in. rozwiązania stosowane uprzednio w uczelni oraz uwarunkowania związane z wymogami porównywalności z innymi uczelniami w tym zakresie. Przyznając rektorowi dodatek zadaniowy rada uczelni powinna w szczególności dokonać oceny zakresu zadań rektora wynikających z przyjętych dokumentów strategicznych, przy uwzględnieniu wielkości i pozycji uczelni oraz zakresu i skali jej działalności.

Wyrażając zgodę w ramach swych ustawowych kompetencji, w sprawie rozporządzenia przez uczelnię składnikami jej aktywów trwałych, rada uczelni ma prawo oczekiwać przedstawienia jej niezbędnych dokumentów, a w tym ekspertyz oraz uzasadnienia wskazującego na zgodność planowanego działania ze strategią rozwoju uczelni. W tych działaniach rada uczelni w swej opinii nie może być ograniczona przez wcześniejsze decyzje lub rozstrzygnięcia w rozpatrywanej sprawie, a w tym zwłaszcza przez efekty przeprowadzonej już procedury zamówienia publicznego.