**Formularz recenzji**

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceny** | **Punktacja** |
| **1. Projekt badawczy zaproponowany przez Wnioskodawcę w ocenianym wniosku ma:** |  |
| * bardzo wysokie walory naukowe;
 | **20** |
| * wysoki potencjał naukowy, jednakże pewne jego elementy wymagają merytorycznej korekty;
 | **15** |
| * wystarczający potencjał naukowy;
 | **10** |
| * niskie walory naukowe;
 | **5** |
| * nie ma charakteru naukowego.
 | **0** |
|  |
| **2. Na podstawie opracowanego wniosku, sposobu sformułowania celów badawczych, sposobu ich realizacji oraz zamieszczonego stanu badań, oceniam merytoryczne przygotowanie Wnioskodawcy jako:** |  |
| * bardzo wysokie; Wnioskodawca dobrze orientuje się w stanie badań, poprawnie definiuje ich przedmiot, zaś określone przez niego cele i wybrane metody ich realizacji pozwalają na pełną realizację projektu;
 | **20** |
| * wysokie; Wnioskodawca popełnił drobne błędy merytoryczne w określeniu celu badawczego oraz sposobu jego realizacji; niemniej można założyć, że przy odpowiedniej kontroli opiekuna naukowego, projekt zostanie zrealizowany;
 | **15** |
| * wystarczające do realizacji projektu
 | **10** |
| * niskie; Wnioskodawca zna stan badań w stopniu niewystarczającym, w związku z czym pozytywna realizacja projektu wydaje się mało prawdopodobna;
 | **5** |
| * wnioskodawca nie zna stanu badań oraz nie rozumie ich przedmiotu; pozytywna realizacja projektu nie jest możliwa.
 | **0** |
|  |
| **3. Wniosek na poziomie kompozycyjnym i stylistycznym jest:** |  |
| * przygotowany bardzo starannie; Wnioskodawca poprawnie używa terminów naukowych; sprawnie posługuje się dyskursem badawczym, jednocześnie jasno precyzując przedmiot swoich badań i sposób jego realizacji;
 | **20** |
| * przygotowany starannie
 | **15** |
| * przygotowany poprawnie, ale wymaga jednak pewnych korekt stylistycznych; we wniosku pojawiają się drobne błędy interpunkcyjne i leksykalne; niemniej opis przedmiotu projektu jest wyrażony w sposób jasny;
 | **10** |
| * przygotowany niestarannie; wniosek zawiera dużo błędów stylistycznych i interpunkcyjnych, pojawiają się błędy ortograficzne; student nie potrafi posługiwać się dyskursem naukowym; przedmiot badań i sposób jego realizacji są opisane w sposób niezrozumiały.
 | **0** |
|  |
| **4. Biorąc pod uwagę wskazane cele badawcze oraz wybrane metody ich realizacji, oceniam, że finansowanie wniosku jest:** |  |
| * w pełni zasadne;
 | **20** |
| * zasadne mimo pewnych mankamentów wniosku;
 | **15** |
| * niezasadne.
 | **0** |
|  |
| **Maksymalna liczba punktów** | **80** |

Krótki komentarz recenzenta zawierający wskazówki korekt i uzupełnień (max. 300 znaków).